

Dorpsraad 2016: tekst hart van Chaam

Geachte aanwezigen,

Wij doen dit voor onze kleinkinderen. Dat zij een in een dorp kunnen wonen met een leefbaar dorpshart. wij zijn, Hart van Chaam, Michael Bhagwandien en Iwan Donkers, beiden omwonenden van plan de Eekelaar.

Wij voelen ons roepende in de woestijn.

Zoals wij al bij het inspreken hebben aangegeven: Wij zijn dit initiatief gestart omdat wij niet gehoord worden door de initiatiefnemer van het plan en niet gehoord worden door de gemeente Alphen-Chaam. Wij zijn NIET tegen ontwikkeling op deze locatie, we zijn NIET tegen bouwen, maar het plan zoals het er nu ligt is te groot, te massaal voor een dorp als Chaam. Zeker voor de omwonenden, maar ook voor de rest van het hele dorp/centrum.

De gemeenteraad heeft kaders gesteld aan de ontwikkeling van de Eekelaar. Deze zijn opgenomen in een communicatieplan. Het college heeft op 29 juli 2014 de uitdrukkelijke voorwaarde gesteld dat de initiatiefnemer in overleg gaat met omwonenden en flexibiliteit betracht in de plannen, gelet op de belangen van de omwonenden. Dit overleg heeft nooit plaatsgevonden. Een bijeenkomst voor alle belangstellenden is niet hetzelfde als overleg! Er is ons door de initiatiefnemer, het college of de gemeenteraadsleden nooit om onze mening gevraagd. Sterker nog wij kregen tijdens de afgelopen raadsvergadering de vraag een van u, waarom wij geen contact op hebben genomen met initiatiefnemer. Dat is de omgekeerde wereld, deze taak hoort bij zijn plan. Er is wel mail contact geweest met initiatiefnemer maar hij antwoordt bij willekeur. Communiceren is meer dan alleen maar informeren gemeente Alphen-Chaam.

Wij hebben u de vraag gesteld: Is het plan de Eekelaar zoals het er nu ligt goed voor Chaam? Ons antwoord is NEE. Wij zijn een petitie gestart waarin wij aangeven dat plan 'De Eekelaar' niet past op de geplande locatie omdat:

- 1) Het Brouwerijplein zo niet af gemaakt, maar vol gebouwd wordt.
- 2) Toevoegen van 2185 m2 winkelruimte een regionaal aanzuigende werking heeft met grote consequenties voor het overige winkelaanbod.
- 3) Hierdoor extra verkeersdruk ontstaat en de verkeersveiligheid in het gedrang komt.
- 4) Extra parkeerproblemen ontstaan welke versterkt wordt door een Lidl XL en 43 wooneenheden.
- 5) Een flatgebouw van deze omvang (ca. 45 x 45 meter x 15 meter hoog) niet in een Cittaslow-gemeente hoort.

Beste gemeenteraadsleden; wij spreken u via deze weg aan op uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger.

Beste GBA,

- op jullie website lees ik het volgende: dat de gehele raad, en zeker ook uw fractie, op een aantal dossiers aan dat communicatie richting raad maar zeker ook richting burgers van cruciaal belang is. Zo werd er voorgesteld om de betrokkenen van het centrumplan Chaam niet alleen maar met een nieuwsbrief te informeren maar ook voor hen een bijeenkomst te organiseren waar ze volledig op de hoogte gebracht worden van de nieuwste plannen. Wanneer is deze bijeenkomst? Daarnaast wij willen vooral gehoord worden in plaats van achteraf geïnformeerd.

Beste CDA,

-U was heel duidelijk op de verkiezingsposter. Speerpunt mbt Chaam: Geen grote winkelunits er bij. Geen extra verkeersdruk en verkeersoverlast in het centrum. Toch hebben wij het gevoel dat het CDA moeite heeft zich aan deze verkiezingsbelofte te houden. Nee is nee toch?

Beste GSU,

-op uw site staat dat er kritisch gekeken gaat worden naar de klachtenafhandeling binnen de gemeente. Ik heb op 6 september 2015!!! een officiële klacht ingediend mbt het tot dan toe gevolgde communicatietraject van de gemeente Alphen-Chaam. Ik werd uitgenodigd door de heer van de Heijning en mevrouw Korst. Mijn klacht werd in het gesprek behandeld als 'positieve feedback' en ik mocht participeren in de inhoud en vormgeving van de nieuwsbrief. Bij nieuwsbrief 5 was mijn inbreng al niet meer nodig en dat was het dan. De klacht ligt er nog want de communicatie is niet verbeterd. Er is in deze gemeente geen klachtenprocedure. Kort samengevat een klacht wordt als feedback gedegradeerd. Zeg het maar, bij wie moet ik zijn als ik het ergens niet mee eens ben?

Beste VVD,

-De VVD vindt het belangrijk dat we een participatiesamenleving hebben. Wij willen graag participeren. Worden wij ook gehoord? Zelfs een ondernemerspartij moet zich toch achter de oren krabben als je ziet hoever het ondernemersbelang hier boven van maatschappelijk belang gesteld wordt?

Beste GBSV,

-Jullie zeggen de partij te zijn voor de inwoners van Chaam. Jullie geven in het verkiezingsprogramma aan dat jullie niet vooruit willen lopen op de beslissing. Jullie kiezen voor maatwerk. Nu is het bijna zover en het is angstaanjagend stil. Een Chaamse politieke partij moet zich toch een mening vanuit de inwoners kunnen vormen over dit dossier?

Veel mensen die wij spreken geven aan dat het al een gelopen race is en dat het geen nut heeft om een tegengeluid te geven. Blijkbaar is de kloof tussen burger en politiek in Chaam heel erg groot. De gemeente werkt dit in de hand door de verantwoordelijkheid af te schuiven op de initiatiefnemer zoals bijvoorbeeld bij het slopen. Dit maakt de waarheid van de heer Van Eekelen DE waarheid in het dorp. Deze initiatiefnemer is een wensondernemer, hij heeft de wens een parkeergarage te bouwen met zijn naam erop, de consequentie daarvan is dat er een 4 verdiepingen hoge flat gebouwd moet worden om deze parkeergarage rendabel te maken. Het cadeau voor de kleinkinderen waar wij mee worden opgezadeld heeft zo'n impact op het beeld van Chaam, daar hoef je echt niet jaloers op te zijn.

Feit is dat de initiatiefnemer geen enkele poging heeft ondernomen om omwonenden bij dit plan te betrekken. Naar zijn eigen zeggen is hij hier vanaf 2008 mee bezig; dus worden wij al 8 jaar lang, genegeerd, negeert hij het Masterplan, negeert hij de twee enquêtes van de dorpsraad, negeert hij de inbreng van de ondernemers, negeert hij de gestelde eisen door college en uw raad en negeert hij zijn eigen veiligheidsplan. Wij weten niet waarom initiatiefnemer dat doet? Hij negeert namelijk elke vraag die hem wordt gesteld. Hij zal misschien wel denken dat we jaloers, zo lazen wij in BNDDeStem.

Het college maakt zich vooralsnog niet druk, want er zijn, zoals u alleen kunt lezen in de zienswijzennota: maar 6 zienswijzen Serieus? Dit is toch te zot voor woorden, er zijn niet maar 6 zienswijzen; er zijn meer dan 40 adressen die hun bezwaar kenbaar gemaakt hebben!! 112 mensen uit Chaam!!! die de petitie inmiddels ondertekend, van de 173 in totaal. Deze tegenstanders hebben uiteenlopende redenen. Een groot deel van de inwoners die niet tekent, is bezorgd, maar overtuigd dat het een gelopen race is. Een indruk, die initiatiefnemer maar wat graag versterkt door alvast te gaan slopen. Vanuit de hoek van de voorstanders horen we enkel dat er toch iets moet komen. Natuurlijk moet er iets komen! Nogmaals; daar zijn wij niet op tegen. Maar andere redenen zijn die er wel? Of zijn de spaarpotten van de kleinkinderen Van Eekelen de enige reden?

Of nee, er blijkt in Chaam een hele nieuwe woningbehoefte te bestaan. In tegenstelling tot het woningmarktonderzoek blijkt hier ineens veel behoefte te zijn aan appartementen. In het onderzoek van Companen wordt aangegeven dat er vooral veel arbeidsmigranten en statushouders een woning behoeven. Toeval? Of slim gespeeld?

In het gehele traject zie je dat 'oude' politiek en wie betaald bepaald elkaar feilloos hebben gevonden. Het indienen van een zienswijze blijkt een biecht aan de duivel, de zienswijzen werden

gebruikt om het huidige bestemmingsplan zo veel mogelijk dicht te timmeren. Als u de nota leest dan druipt de arrogantie van de pagina's. Voor ons voelt het als een klap in ons gezicht. Wij lezen dat er kanttekeningen kunnen worden gemaakt bij de zienswijze van de omwonenden. Wij hebben nooit een vraag gehad mbt onze zienswijze. Daarnaast staat er te vaak in de beantwoording dat de indiener niet kan worden gevolgd. Dat is geen antwoord dat is het wegwuiven van de vraag. Als je niet begrijpt wat er bedoeld wordt dan vraag je om uitleg. Dat lijkt ons heel normaal?

Terug naar de vraag: Is het plan de Eekelaar zoals het er nu ligt goed voor Chaam? Nee vinden wij. Niet alleen visueel als omwonenden maar vooral als inwoner van Chaam, een Cittaslow-gemeente met een gevarieerd winkelaanbod. Een Lidl XL als buurman is voor menig kleine winkelier de dood in de pot. Ik weet nog dat het merendeel van de inwoners uit Chaam geen probleem zag toen er zich een kruidvat vestigde, de plaatselijke drogisterij, die er al jarenlang zat was zo weg, die had geen bestaansrecht meer.

Maar de toeristen dan wordt er geroepen, die doen toch ook boodschappen. Is het u weleens opgevallen dat deze mensen over het algemeen met de auto zijn? Waar gaan ze deze laten? Want ook dit PAST NIET. Dat blijkt ook uit de zienswijzenota, want hierin wordt het parkeerprobleem opgelost door het toekomstige personeel bij het Chaamse Wapen te laten parkeren.

Onze conclusie, men doet maar wat. We trekken en duwen net zolang totdat het plan op dit veel te kleine stuk grond past, lijkt men te denken. Alles wordt in het werk gesteld om deze initiatiefnemer zijn zin te geven. Waarom? Wat schiet de rest van Chaam hier mee op?

Wij vinden het een gemiste kans dat de gemeente niet participeert in dit plan, een plan waarvan de gevolgen invloed hebben op ELKE inwoner van Chaam, al lijkt men zich dit niet te realiseren. Gemeenteraad, wij roepen u op samen met initiatiefnemer, omwonenden en pleinondernemers te zorgen voor een goed functionerend dorpshart in Chaam. Dankuwel.